

**МОНИТОРИНГ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ
ОРГАНИЗАЦИЙ РАЗЛИЧНЫХ СФЕР
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Н. В. Свиридова, А. А. Акимов, Л. А. Осипова, К. В. Чуфистова

**MONITORING OF THE FINANCIAL CONDITION
OF ORGANIZATIONS IN VARIOUS SPHERES
OF ECONOMIC ACTIVITY**

N. V. Sviridova, A. A. Akimov, L. A. Osipova, K. V. Chufistova

Аннотация. *Актуальность и цели.* На современном этапе развитие бизнеса и потенциальных возможностей организаций различных сфер экономики, функционирующих на территории одного региона, федерального округа, должны отслеживаться на основании мониторинга финансового состояния организаций в группах или подгруппах, формируемых по объемам продаж продукции (выполнении работ, оказании услуг). В связи с этим требуется как решение проблем выбора и эффективной методики и организации своевременного и регулярного мониторинга на основе официальной информации о финансовом состоянии организаций различных сфер экономической деятельности, так и оценка его влияния на развитие региона, пополнение бюджетов. Цель работы – создать информационную базу средних и крупных организаций различных сфер экономической деятельности на основе данных официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности и результатов открытого рейтинга для проведения мониторинга на разных уровнях. *Материалы и методы.* Реализация цели исследования была достигнута посредством применения нормативных правовых актов, публикуемых рейтинговых методик, а также статистических данных по основным экономическим показателям развития регионов РФ. В качестве методов исследования в работе используются сравнительный анализ, метод группировки, контент-анализ. *Результаты.* В работе показано применение методики построения открытого рейтинга финансового состояния организаций различных сфер экономической деятельности, позволяющей решить проблему сопоставимости показателей организаций и определить более точные их позиции. *Выводы.* Построение открытого рейтинга финансового состояния базируется на официальной бухгалтерской отчетности и проверяемой методике с неограниченным числом участников-организаций. При проведении мониторинга организаций разных сфер экономической деятельности, их сравнительной оценки также можно выявлять влияние финансового состояния организаций на экономическое развитие региона.

Ключевые слова: финансовое состояние, регион, субъект Российской Федерации, целевой рейтинг, открытый рейтинг.

Abstract. *Background.* At the current stage of the Russian economy, the development of business and potential opportunities for organizations in different economic sectors operating in the same region and the federal district should be monitored on the basis of monitoring the financial status of groups or subgroups of organizations. In this regard, the important problem is the problem of choosing and applying an effective methodology. Thus, timely and regular monitoring based on a rating analysis of the financial condition of

organizations is necessary to assess the impact on the development of the region, replenish budgets. The purpose of the work is to create an information base for medium and large organizations of various spheres of economic activity on the basis of official accounting (financial) reports and results of the open rating, as well as assess the impact of their potential on the economic development of regions and federal districts. *Materials and methods.* The goal of the research was achieved through the study of regulatory legal acts, published rating methods, as well as statistical data on the main economic indicators for the development of the regions of the Russian Federation. As methods of research, comparative analysis, grouping method, content analysis are used in the work. *Results.* The paper shows the application of the methodology for constructing an open rating of the financial condition of organizations in various spheres of economic activity, which makes it possible to solve the problem of comparability of the indicators of organizations and determine their more precise positions. *Conclusions.* An open financial rating can be used to monitor the organizations of different economic activities, to compare them, and to determine the impact of the financial condition of organizations on the economic development of the region.

Key words: financial condition, region, subject of the Russian Federation, target rating, open rating.

Введение

Основная цель проекта – создать информационную базу средних и крупных организаций различных сфер экономической деятельности на основе данных официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности и результатов открытого рейтинга для заинтересованных пользователей на уровне регионов федеральных округов, межрегиональных сравнений.

Значимой группой пользователей являются региональные органы власти, принимающие решения по выработке экономической и финансовой политики, которым важно знать не только объем поступления налогов от организаций, но и их финансовое состояние: какие организации находятся в хорошем или отличном финансовом состоянии, а какие близки к банкротству.

Публикуемые открытые рейтинги крупных и средних организаций по сферам экономической деятельности, с одной стороны, будут формировать общедоступную информацию для всех заинтересованных пользователей, а с другой стороны, должны способствовать более точной оценке развития региональной экономики на основе выявления уровней финансового состояния организаций, функционирующих в различных сферах, и тем самым должны содействовать их росту, инвестиционной привлекательности.

Основой для построения открытых рейтингов является общедоступная бухгалтерская (финансовая) отчетность организаций различных видов экономической деятельности. Аналитические подразделения, формирующие рейтинг, могут проводить группировку в зависимости от целей заинтересованных пользователей.

В статье приведены примеры открытого рейтинга финансового состояния организаций по видам деятельности: 15.51 «Производство молочных продуктов и мороженого», 15.81 «Производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения», 15.82 «Производство сухих хлебобулочных изделий и мучных кондитерских изделий длительного хранения».

На уровне регионов необходимо формировать группы средних и крупных организаций, имеющих хороший потенциал финансового состояния и оказывающих влияние на развитие сфер деятельности и региона.

В кризисных экономических условиях важно применение открытых рейтингов финансового состояния организаций на основе доступной информации, результатом которого является наиболее точное определение места организаций внутри сфер деятельности, на уровне региона и федеральных округов. Кроме того, может обеспечиваться возможность использования полученных результатов для проведения мониторинга, планирования и прогнозирования показателей развития сфер экономической деятельности.

Организация проведения открытого рейтинга финансового состояния предприятий на различных уровнях

Позиция организаций чаще всего определяется с помощью применения основного инструментария сравнительного анализа – построенных рейтингов или ранкингов. Так как ранжирование объектов, как правило, по убыванию какого-либо признака, показателя, характеристики, то представление аналитической информации в виде построенных рейтингов – приоритетный вариант.

Выделим задачи открытого рейтинга финансового состояния организаций на региональном уровне и уровне федеральных округов.

1. Выбор объектов сравнения в регионах, федеральных округах.
2. Получение официальных источников информации – данных бухгалтерской (финансовой) отчетности.
3. Выбор алгоритма построения открытого рейтинга, включая приведение информационной базы в сопоставимый вид и выбор информационных технологий.
4. Исследование экономических факторов, явлений, процессов, влияющих на финансовое состояние организаций в целях достижения взаимосвязи формирования факторных моделей и классификации показателей, используемых в них.
5. Применение системы критериальных показателей, имеющих пороговые значения и различающихся по сферам экономической деятельности.
6. Выявление тенденций и закономерностей в динамике финансового состояния организаций, а также влияния потенциала конкретных организаций на развитие экономики в регионах, федеральных округах.
7. Ранжирование организаций разных сфер экономической деятельности, обобщения, практические выводы для составления аналитического отчета.

Объекты исследования – крупные и средние организации разных сфер экономической деятельности.

Системный подход в рейтинговом анализе предполагает рассмотрение объекта исследования как совокупности организаций, объединенных по сферам деятельности для изучения общих закономерностей устойчивости каждой сферы деятельности; ранжирование организаций в результате построения целевых рейтингов по наиболее значимым показателям и сводных рейтингов, дающих обобщенную характеристику финансового состояния организаций на

основе исследуемых направлений деятельности; определение динамики их изменения по сравнению с другими периодами.

При проведении сравнительного анализа организаций, функционирующих в различных сферах экономической деятельности и отличающихся масштабами деятельности, должна быть решена основная проблема – это получение достоверных результатов сравнения, необходимых заинтересованным пользователям, и построение рейтингов на основе официальной информации (бухгалтерской отчетности) за отчетные периоды, дающей характеристику потенциала финансового состояния.

Главное в рейтинговом анализе финансового состояния организаций – системность: во-первых, нужно объединить рейтинговые индексы в итоговый показатель, в целом характеризующие финансовое состояние организации, во-вторых, рейтинговые показатели должны отражать окончательные характеристики финансового состояния при сопоставимости объемных показателей объектов исследования.

Целевые и сводные рейтинги финансового состояния организаций позволяют оценить уровень платежеспособности организаций различных видов экономической деятельности и их инвестиционную привлекательность [2, с. 63]. С целью привлечения инвесторов необходимо включить целевые и сводные рейтинги финансового состояния в инвестиционные паспорта различных регионов России, что позволит лицам и организациям, заинтересованным в инвестировании в субъект РФ, выбрать оптимальный объект вложения средств. Результаты целевых и сводных рейтингов могут использоваться заинтересованными пользователями, в том числе региональными специализированными организациями по привлечению инвестиций и работе с инвесторами. Например, в Пензенской области для указанных целей создано АО «Корпорация развития Пензенской области».

Методика построения целевых и сводных рейтингов финансового состояния организаций

Соблюдение условий сопоставимости показателей организаций включает первичные группировки как по сферам экономической деятельности, так и по объемам продаж. Но прежде всего нужно определить граничные значения по объемному показателю при формировании групп средних и крупных организаций. В частности, при формировании первичной группировки средних организаций по объемам продаж и ее интервала можно применять предельные значения доходов, полученных от осуществления предпринимательской деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265, от 800 млн руб. до 2 млрд руб.

При этом значения интервала группировки по объему продаж крупных организаций необходимо устанавливать экспертно, так как отсутствуют нормативные правовые акты, устанавливающие показатели дохода для крупных организаций.

Так, в приказе ФНС РФ от 16.05.07 № ММ-3-06/308@ (в ред. 26.10.2016) установлены показатели только к крупнейшим организациям, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональ-

ном уровнях. В частности, на региональном уровне применяется предельное значение дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, как суммарный объем полученных доходов (Отчет о финансовых результатах годовой бухгалтерской отчетности, коды показателя 2110, 2310, 2320, 2340), который находится в пределах от 2 до 20 млрд руб. включительно.

Таким образом, можно констатировать, что группа крупных организаций в нормативных правовых актах не рассматривается, а сразу же осуществляется переход по объемному показателю от средних организаций к крупнейшим. Поэтому целесообразно в аналитических целях выделить интервалы объемных показателей для составления первичной группировки экспертно, соответственно, по крупным организациям доходы от 2 до 4 млрд руб., а по крупнейшим организациям – от 4 до 20 млрд руб.

При определении единых интервалов и уровней масштабов деятельности организаций в регионах, федеральных округах объемные значения можно использовать как граничные для группировки организаций в сравнительном анализе.

Данные объемные показатели достаточны для составления первичной группировки организаций различных сфер экономической деятельности, но следует отметить, что организации в группах «средние» и «крупные» могут быть одновременно несравнимы между собой, так как объемы продаж различаются в несколько раз, поэтому возникает необходимость в определении внутригрупповых интервалов и распределении организаций по подгруппам внутри групп средних и крупных организаций.

В дальнейшем при расчете показателей рейтинга для обеспечения сопоставимости данных целесообразно применять разные пороговые значения к показателям рейтинга в зависимости от сферы экономической деятельности.

Целевая направленность рейтингового анализа предполагает следующие принципиальные особенности его метода: системный и комплексный подход; ориентация на цели конкретных пользователей.

В рейтинговых методиках основным подходом должно быть не увеличение числа показателей, а установление более точных пороговых значений и выбор показателей, дающих окончательную характеристику финансовому состоянию организаций. Преимущества системы рейтингового анализа финансового состояния следующие:

- базовыми рейтингами являются целевые рейтинги, ориентированные на цели анализа заинтересованных пользователей, и в расчетах используется один рейтинговый индекс, дающий окончательную характеристику исследуемой области;

- сводные рейтинги включают три рейтинговых индекса с разной значимостью, один из индексов определен как основной с коэффициентом значимости, равным 50 %, существенно оказывающий влияние на итоговый рейтинговый индекс. Данный подход сведения к минимуму применяемых показателей с преобладанием приоритетного показателя в общей формуле решает проблемы точности расчета итогового результата и снижения риска ошибок в определении позиции каждой организации.

Система рейтингов, базирующихся на рейтинговых индексах, представлена на рис. 1.

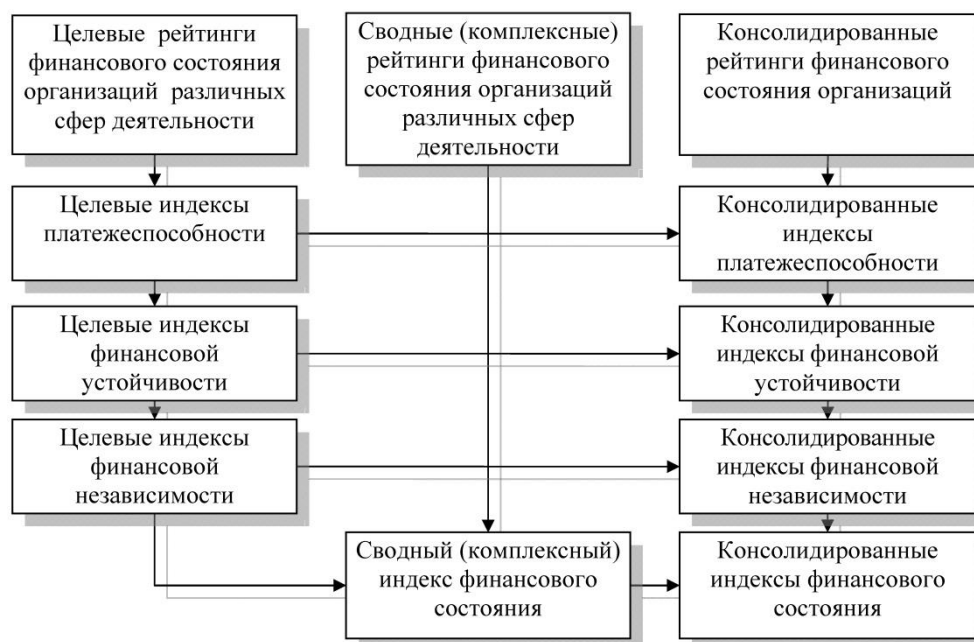


Рис. 1. Система и взаимосвязь рейтингов финансового состояния организаций

Приоритетным показателем может быть общий коэффициент покрытия или текущей ликвидности, который рассчитывается как отношение текущих активов к краткосрочным обязательствам. Очевидно, что чем выше значение коэффициента покрытия, тем лучше платежеспособность организации. При этом следует учитывать, что если значение этого коэффициента не достигает порогового значения (2–2,5), то это будет свидетельствовать о недостаточной степени платежеспособности организации.

Значение коэффициента покрытия дает характеристику платежным возможностям организации, но его фактическая величина может зависеть и от сферы экономической деятельности, в которой функционирует организация. Предполагается, что чем выше его значение, тем лучше финансовое состояние. Но завышенный коэффициент может свидетельствовать об отвлечении средств на различные виды оборотных активов.

Коэффициент покрытия или текущей ликвидности рассчитывается как отношение текущих активов к краткосрочным обязательствам.

В сравнительном анализе финансового состояния важно оценить финансовую устойчивость организации, способность маневрировать собственными оборотными средствами, достаточность финансовой обеспеченности непрерывного процесса ее деятельности, поэтому логично рассматривать в качестве промежуточного показателя коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (отношение собственных оборотных средств к величине запасов). Иными словами, это показатель того, в какой мере запасы покрыты собственными оборотными средствами.

Анализ финансовой устойчивости организаций, как правило, включает исследование сложившейся структуры капитала. При большой доле заемного капитала велик риск неплатежеспособности. Поэтому дополнительным показателем, включенным в эту группу, является коэффициент независимости, который определяется делением средней величины собственного капитала на среднюю величину валюты баланса.

Коэффициент независимости характеризует долю средств, вложенных собственниками в общую стоимость имущества организации. Считается, что если этот коэффициент больше порогового значения 0,5 или равен ему, то риск кредиторов минимален: реализовав половину имущества, сформированного за счет собственных средств, организация сможет погасить свои долговые обязательства.

Можно констатировать, что эти коэффициенты комплексно отражают финансовое состояние организаций, показывая степень обеспеченности запасов организации собственными оборотными средствами, платежеспособность, финансовую независимость.

Примеры целевых рейтингов платежеспособности, независимости организаций за 2014–2016 г. показаны на рис. 2–4. В выборке представлены организации с объемными показателями, которые сопоставимы и могут быть представлены в одной группе.

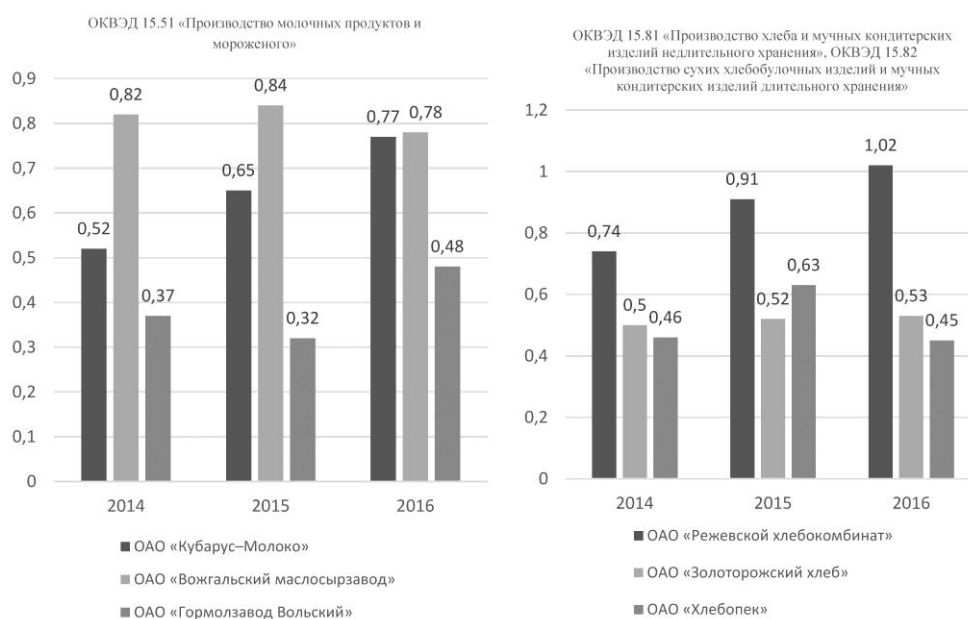


Рис. 2. Целевой индекс платежеспособности

За период с 2014 по 2016 г. у ОАО «Вожгальский маслосырзавод» наблюдаются стабильно высокие значения целевого индекса платежеспособности, что свидетельствует о способности организации своевременно погашать свои обязательства. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. ОАО «Кубарус-Молоко» на 0,12 ед. улучшило свою рейтинговую позицию, что позволило

практически достигнуть показателя лидера – ОАО «Вожгальский маслосырзавод». Самые высокие показатели индекса платежеспособности (среди анализируемых организаций) наблюдаются у ОАО «Режецкий хлебокомбинат».

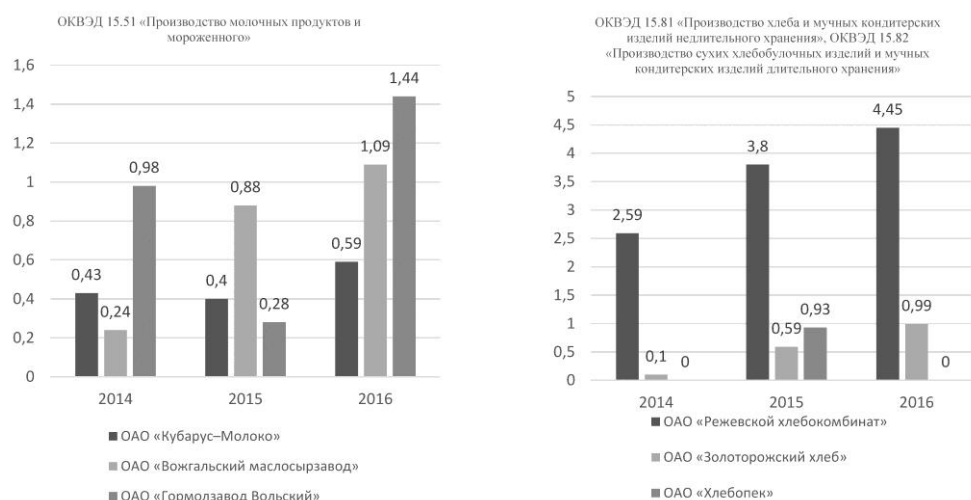


Рис. 3. Целевой индекс финансовой устойчивости

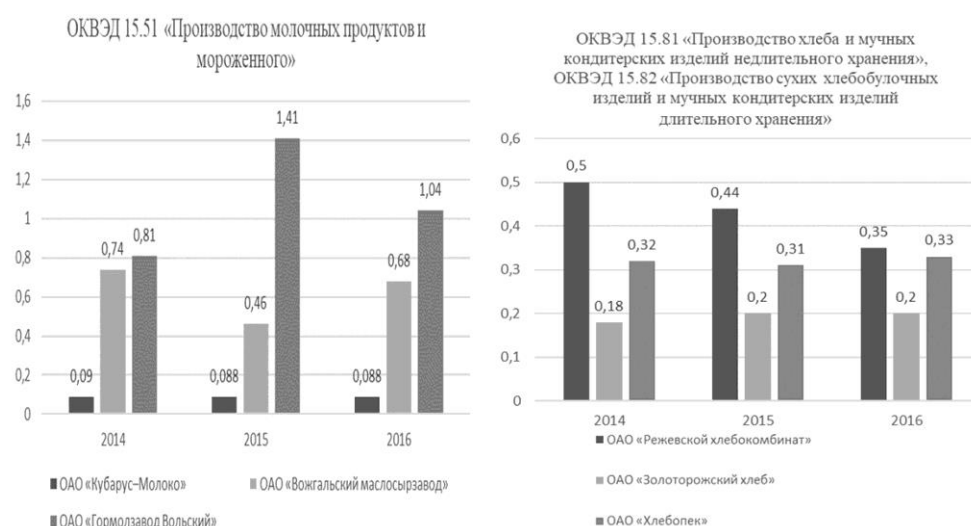


Рис. 4. Целевой индекс финансовой независимости

Значения целевого индекса финансовой устойчивости ОАО «Гормолзавод Вольский» и ОАО «Вожгальский маслосырзавод» характеризуются значительной изменчивостью, при этом в 2016 г. по сравнению с 2014 г. ОАО «Вожгальский маслосырзавод» в 4,5 раза улучшил свою рейтинговую позицию. Неудовлетворительные значения индекса финансовой устойчивости в 2014–2016 гг. наблюдаются у ОАО «Хлебопек».

За анализируемый период лучшие значения целевого индекса финансовой независимости наблюдаются у ОАО «Гормолзавод Вольский», что свидетельствует о достаточной высокой степени независимости от кредиторов.

Для составления общей формулы сводного рейтинга использованы показатели целевых рейтинговых индексов с разной значимостью [3, с. 28]. Гибкость сводного рейтинга достигается изменением значимости целевых индексов в зависимости от целей заинтересованных пользователей и приоритетном выстраивании показателей: основной, промежуточный и дополнительный [1].

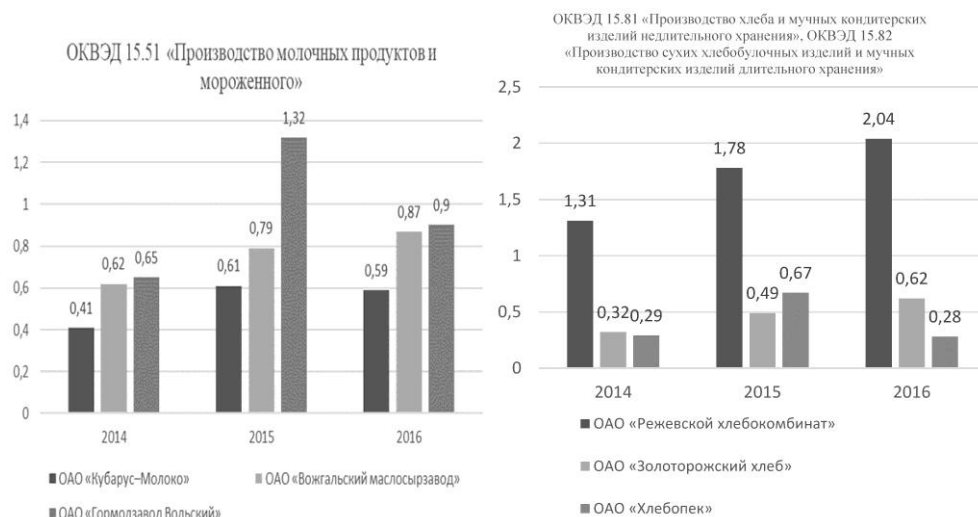


Рис. 5. Сводный индекс финансового состояния организаций

За период 2014–2016 гг. самые высокие значения сводного индекса финансового состояния наблюдаются у ОАО «Режевской хлебокомбинат», что свидетельствует о его конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности (рис. 5).

Проведение сравнительного анализа на всех уровнях позволит отслеживать фактическое финансовое состояние организаций и делать более точные прогнозы развития самих организаций с учетом собственной позиции в рейтинге, сфер деятельности и регионов.

При проведении мониторинга финансового состояния организаций разных сфер деятельности целесообразно проводить также и сравнительный анализ финансового состояния по аналитическим показателям угрозы банкротства с двух позиций:

- 1) отслеживать динамику объемов продаж товаров, продукции, работ, услуг в группах и подгруппах (их падение отрицательно отражается на финансовом состоянии);
- 2) выявлять факты, когда значения целевого индекса платежеспособности и сводного индекса финансового состояния находятся в последней («неудовлетворительная») или предпоследней («низкая») группах оценки отдельных сторон или в целом финансового состояния.

Динамика объемов продаж анализируется по их изменениям и колебаниям в подгруппах организаций.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что открытый рейтинг по каждой отдельно взятой группе организаций наглядно отражает реальную ситуацию в регионе и развитие сфер экономической деятельности, позволяет определить круг факторов, влияющих на финансовое состояние (табл. 1).

Таблица 1

Фрагмент группировки организаций по уровням платежеспособности
(по данным за 2016 г.)

Сфера деятельности (подкласс по ОКВЭД)	Наименование организации	Значение индекса платеже- способности	Место органи- зации	Уровень и оценка платеже- способности
15.51 «Производство молочных продуктов и мороженого»	ОАО «Вожгальский маслозавод»	0,78	1	IY Не достигающая хорошего уровня
	ОАО «Кубарус– Молоко»	0,77	2	
	ОАО «Гормолоко- завод Вольский»	0,48	3	YII Низкая
ОКВЭД 15.51 15.81 «Производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения» / ОКВЭД 15.82 «Производство сухих хлебобулочных изделий и мучных кондитерских изделий длительного хранения»	ОАО «Режевской хлебокомбинат»	1,02	1	I Отличная
	ОАО «Золоторож- ский хлеб»	0,53	2	YII Низкая
	ОАО «Хлебопек»	0,45	3	

Заключение

Оценка роли сравнительного анализа на микроуровне в управлении конкретной организацией имеет большое значение как с позиции решения задач повышения эффективности ее функционирования, улучшения финансового состояния, так и с позиции развития мониторинга.

Преимущества методики построения открытого рейтинга являются анализ большого числа организаций с различными масштабами деятельности и достижение сопоставимости показателей при применении группировки по объему продаж.

Значение публикуемых открытых рейтингов может возрасти, так как итоговая оценка и определение места организации в регионе ориентированы на бизнес-сообщество с целью принятия ими обоснованных выводов о потенциале финансового состояния организаций и основывается на официальной отчетности.

Библиографический список

1. Свиридова, Н. В. Методология сравнительного анализа финансового состояния организаций : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Свиридова Н. В. – Саратов, 2009.
2. Свиридова, Н. В. Рейтинговый анализ в исследовании финансового состояния организаций / Н. В. Свиридова // Финансы. – 2007. – № 12. – С. 62–64.
3. Свиридова, Н. В. Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Н. В. Свиридова. – М. : Альфа-М, 2007. – 254 с.

Свиридова Нина Владимировна

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой бухгалтерского
учета, налогообложения и аудита,
Пензенский государственный
университет
E-mail: sviridovanv@rambler.ru

Sviridova Nina Vladimirovna

doctor of economic sciences, professor,
head of sub-department of accounting,
taxation and audit,
Penza State University

Акимов Андрей Александрович

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра бухгалтерского учета,
налогообложения и аудита,
Пензенский государственный
университет
E-mail: andreiakimow@gmail.com

Akimov Andrey Alexandrovich

candidate of economic sciences,
associate professor,
sub-department of accounting,
taxation and audit,
Penza State University

Осипова Лилия Александровна

студентка,
Пензенский государственный
университет
E-mail: osipova-lili2508@yandex.ru

Osipova Lilia Alexandrovna

student,
Penza State University

Чуфистова Кристина Владиславовна

студентка,
Пензенский государственный
университет
E-mail: vlad_chu@mail.ru

Chufistova Kristina Vladislavovna

student,
Penza State University

УДК 336.6

Свиридова, Н. В.

Мониторинг финансового состояния организаций различных сфер экономической деятельности / Н. В. Свиридова, А. А. Акимов, Л. А. Осипова, К. В. Чуфистова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2017. – № 4 (24). – С. 99–109.